

說

文

逸

字

說文逸字序

今年秋鄭君子尹刻所記說文逸字成出初印樣本屬審
勘且序余反覆其書博網載籍確證爲許君原有今鉉本
逸者多至百六十五文又得令子伯雯附攷三百字以明
所以不錄之故其爲書嚴慎如此余復奚以難之然而有
疑者因問之曰聞子說許氏要者夥奚先葢是爲曰說文
文字本經也而失其舊者三曰逸字曰僞字曰誤字誤注
三者不先治則本書益以難讀段氏注於說文大原雖略
昧許君本旨要是絕作不許代興中間誤字誤注十證七
八厥功甚偉逸者僞者卽不詳盡亦其經緯浩博未暇專

及而然。蒙此記欲光補所未暇耳。余又曰據許君敘其文
并重者凡萬五百有奇。今鉉本已溢出百九十四字。若又
原有此如舊數。何曰去其僞著其逸。當約略相等。逸與僞
有無跡可求者。必不能適合本數。亦無如何。六經且不能
何況是。余又曰子於段氏補者。依之略盡。如刀部以篇韻
無則之古文。刪而從玉篇補。刪爲刻之古文。欠部據詩大
東疏增。測字半部注云當增。犴爲籀文。犴二部注云當改
同作。下增篆文。同其集。又以炮。急是二字。今本脫。急此
又奚而不從也。曰唐人書多就俗用。引說文本字篇韻古
文不盡出許書。亦不盡載許書。刪之爲說文古則字已見

汗簡今取瀏而改瀨沾刪而刪刪與汙魚皆臆斷惟𠄎字似可從要無明據且此部𠄎𠄎𠄎四文今本久失次譌亂安知非𠄎字失半體長之訓漫取其下𠄎字注當之而𠄎注遂妄作籀文从貳乎余又曰子以集韻類篇來鉉本以韻會來錯本如六書故併類篇𠄎字引說文會也今說文無𠄎據此知鉉本有𠄎奚遺𠄎字韻會丰下云說文本作𠄎是鉉本丰於錯是𠄎字但作𠄎不應入生部當是丰正篆𠄎重文後脫半以𠄎當之子補𠄎爲半或奚不及此曰集韻𠄎同𠄎引說文會也明𠄎卽𠄎俗類篇𠄎在會部𠄎在口部故分引其訓戴氏蓋未識此韻會丰注當云說

文本作𠂔其書凡遇隸形省改篆者引說文必明本體今
寫誤耳余又曰契丹僧行均成龍龕手鑑當大徐校說文
前後所載籀文有𠂔劇雁雁殺殺眉眉等時雜俗書
若𠂔字玉篇已云籀文劇又見汗簡當采自舊本說文其
正文劇廣雅有之汗簡亦有之自是古字今說文蓋篆籀
𠂔脫又奚爲不載曰此必許君原有無疑篇中證顧書籀
體之僞於𠂔亦以非俗置之不論特無明按據補凡意知
爲原有而以無明按不錄者率類是余更無以難之也蓋
鄭君於貴州實始爲許鄭之學而其於許鄭又守之甚堅
不肖影傍響和務求新異以侷離師法嘗曰明人講程朱

而程朱晦近人講許鄭而許鄭晦其弊一也覽此記者當
自見之余故卽所與論難者次以爲序云咸豐八年戊午
十月丁卯河間劉書年

說文逸字後序

據許君記十四篇字數以徐鉉本核之文多於九千三百五十三者七十八重文多於一千一百六十三者百一十六解說少於十三萬三千四百四十一者萬七百四十二是解說脫漏而正文有屢增矣然鼎臣校定已就本書偏旁敘例注義增十九文固瑕瑜參半而偏旁逸者尚三十七近段若膺氏注亦頗補逸取鼎臣五文又取楚金本晁記唐本合作引別增三十六而自宋集韻類篇上溯唐已前書引在今本外猶夥是正文脫漏與解說等豈都數傳本誤一二字歟而

後序
新刻名書信說文其林守鼎臣者不

敢一字溢出雖唐已解明白引據輒以鉉無不信甯依聲
取佗代其傳會私造者又騁一時凡見說或穿鑿不經夫
二者之病株守爲輕然其回護牽就去傳會私造幾何矣
子尹卅年前從程春海侍郎問故誓通許學見段錢諸老
書證義雖備而補正譌脫未有專力爲者瀏覽條記分別
審錄得凡百六十五文謂之說文逸字係以解說討論分
爲二卷偏旁所逸本書可定猶取佗徵外百二十餘文益
有憑證復有傳本譌旁楚金竄衍鼎臣誤增及諸家引佗
籍冒許或引者譌改不應今本今本譌改不應所引今行
韻譜闌入俗書且三百文不苟一字溷入令子知同懼觀

者謂本書疏漏執爲議端又述其說爲增錄一卷此其致
勤極慎既末由蹈穿鑿之棺亦無失於株守曲護其功於
南閣甚鉅矣哉夫許君取諸經傳古文史籀大篆郡國鼎
彝合倉頡下十四篇采通人依秦篆傳漢制以爲此書主
明字例之條匪鄉壁虛造不可知不謬於史籀孔氏非舉
漢秦前文字一皆備錄亦猶謂羣書所載略存云爾其謂
易孟氏書孔氏詩毛氏禮周官春秋左氏論語孝經皆古
文者核之往往不具長卿子國經無傳偶一二見釋文正
義卽許所漏易如懲忿窒欲釋文引孟室作怪書如堯典
傳呂刑則劉刻是鄭本盤庚疏傳壁內
治皆作亂亂亦見隸續載魏石經古文石經出邯鄲淳
鄭邲鄭皆傳古文學劉刻亂等字卽是壁本而許君不載

詩專取毛而略三家故收三家字少即毛本古字亦有不

盡收者如零露漙漙皎人憫兮有蒲與蘭來獻其璞濼

于以禘之飲錢于坻室人交編謹我青揚今駘駘駘駘

意亦禮古今文率收古遺今收今遺古如士昏當廢既夕

鞅鞅及聘禮羹臠士喪銘旌俛于堂擇棘既夕木館特牲

酌尸許君收其今文飪名夷澤銘周官頗有舍故書而收

杜子春改讀者如梁人窻元夏采建補司服紵經巾車有

纁緌并翼藻泰緇之類皆是春秋古本不可知魏石經遺

字略見一二甚合於古而許闕如如齊古作惟象麥穗

作繇來往用來說文衛達字可行季作卷以禾在土上

會意此必皆古倉頡凡將時見佗引散句亦尚遺落如王

字許然不收倉頡極視也整大阜在馮翊池陽縣北廣韻引衛通道

嵌開張山兒眾經音義引翹鼻疾也痲禿也弩嚴音義引

駮連疾也字从史聲音書音義引翹音結之類皆不見許

書本書口部嘑下偁司馬相如說淮南宋蔡辨嘑喻即凡

辭篇之一喻其佗末由舉核計亦當然故自經師異文先

秦諸子傳記百家之書降及史遷班固子雲相如能識古

文奇字通儒所爲文筆詞賦有裨文字足記錄者知無不

入網羅亦不能無放失段若膺撰尚書異文謂許君一人

之書不能盡天下之字誠通論也故許鄭兩大儒鄭君說

字多與許異而不得謂其非古如周禮封人置其紉注紉

字當以紉爲聲按紉即禮記牛則執紉之紉鄭意古字當

以緜爲正而說文有紉無緜媒氏純帛注純實緜字也古
緜作紉以才爲聲蓋謂古紉隸作紉與隸純相似致譌而
說文有緜無紉故使鄭君操筆記字與許並驅必多異同
出入故張揖之雅呂忱之林葛洪之苑野王之篇不悉代
興並以羅逸文廣字路愔半無存存又蕪釀故程待卽見
子尹初稿卽言欲粹說文逸收漢已上字不謬六書者別
自爲篇以輔許作迄未成書遽歸道山今子尹書畢功鉤
稽掇拾僅完許有上說諸事既不容及而本書文字羸溢
解說脫漏刊除補綴又匙憑據姑從蓋闕然持此誅通人
曉學者已絕作希邁矣子尹邇歲蓋通貫鄭學又夙出程

門傳業有人光緒不隕巢中多暇陰鳴能和佗日推司農
之引端曾侍郎之遺例別成說文逸收之編與此逸字丛
存爲許君羽翼尤於六藝非小補也咸豐戊午大雪節獨
山莫友芝書

說文逸字敘目

卷上 禮 禰 斲 禮 碎 瑋 撲 曷 咬 豈

籩 躒 卅 卅 詢 詔 謠 誌 譚 禮 謀

譎 藪 爨 殺 殺 殺 由 睨 賢 魁 犇

騶 騶 莖 矜 廩 泚 胛 膾 股 劇 犇

笈 籩 个 笄 祿 節 第 籩 差 鹵 巨

吳 亭 中 榎 榭 柑 桑 塋 犇 尚 鄕

幹 米 彜 鼻 片 鼎 穉 黽 菴 藹 窳

麻 甘 艮 湫 瀨 瀨 瀨 帑 帑 黼 亮 飲

卷下 采 拘 偕 衲 襖 屐 舩 免 亮 飲

說文

一

顛 顛 頤 髻 髻 髻 嶮 峽 碑 碱 骸
駢 駢 駢 駢 駢 駢 駢 駢 駢 駢 駢 駢 駢 駢 駢 駢
黛 厓 昊 志 懼 怵 愬 瀉 濤 濂 晶
黜 鯖 闌 睽 矇 眚 揜 擘 攪 攔 妬
嫫 妥 嬰 媿 叵 匱 斲 弓 鬘 綦 緹
蠶 蟻 游 蛸 蝨 卅 陋 鑰 劉 且 罍
斲 禽 醜 醜 醜

右上下二卷凡一百六十五文皆說文原有而今之鉉本
亾逸者也許君記文字十五篇孔壁遺式賴以不墜而歷
代多寫毒非其人或併下入上或跳此接彼淺者不辨復

有刪易逸字之多恆由此作然如左傳譚字孔氏得之字
書而陸氏則見之說文爾雅始字陸氏又止見字林不見
說文而陸法言孫愐乃及見之又如禰字張參已謂說文
漏略而下訖南唐存於錯本至雖熙閒更有禰禰於完之
一本知傳寫雖各有脫漏亦復互爲存逸非亾則俱亾也
宋徐騎省鉉奉敕校定其時自集書正副及諸家藏本見
者甚富佗唐已前書亦徃徃尚存苟參互而詳攷之不難
訂補以還許君之舊顧卽繫傳有者已無一字錄入乃僅
據本書偏芻敘例注義增一十九文而偏芻逸者凡三十
有七

禰 禰 步 冊 單 頤 由 腕 懸 廠 料 差 吳 中 圭 辨 尚 米 片
帝 廿 希 反 免 鹿 駢 奔 尼 志 起 融 安 盛 恭 蔓 劉 禽

止補魁慕皖三字敘例則錄詔偕而遺叵希藝第四文其餘見注義者志笑而外又皆出後世俗增以全書刊謬正俗務爲嚴慎謹守相沿不敢如李監妄有出入新增或非本意故僅略啟其端然失此時不及整補已後一遵官定其前諸本浸以湮滅逮乎北宋之末雖有晁氏留心參記而所見僅唐本蜀本欲盡稽合同異末由也已可勝慨哉今世所傳又惟存一鉉本外則其弟錯繫傳而已而鉉本有上虞毛氏大興朱氏新安鮑氏陽湖孫氏諸刻皆出於宋小字本大概相同珍嘗以宋世遵用鉉本如集韻類篇所引者按之乃時時有所不見是卽今本亦非徐氏點檢

寫雕之舊其原校所有又有逸於後之重刻者矣嘉慶初
金壇段懋堂先生成說文注其書審正譌脫發明義訓貫
穿古今精澹宏博洵是當代殊絕之作獨於補逸取鉉增
者又文別增三十六文其佗則多所不具珍嘗竊思古書
傳者歷世久遠勢必譌闕但萬又百字同條共理其從母
之字遺去似無大損然於經字正俗分隸本原所關已巨
至於生子之文或僅孳一二或乳及數十苟一或見遺是
有子無母尤不可也而言說文者但遇所無不曰某當作
某卽曰某書當引誤不識何憂於明明誤脫之本而必強
爲回護牽就若此是亦惑之甚矣自弱冠已來稍涉許學

誦覽之餘輒有所疏餘三十年矣再四推證審知漏落謹依部次粹而記之有必連攷其上下字始明白者雖非逸文亦隨剝出段氏補者說已詳乃不復贅兒子知同間有竅啟取其略得增成一家之說劭凱雖泰咎例可接不嫌附之極知譾陋未盡古籍偏私曲見時所不免庶有達倉雅者將以臨其誤而廣所不逮云咸豐戊午孟陬之月朔日戊寅遵義鄭珍序

說文逸字卷上

遵義 鄭珍子尹 記

示部

禴

親廟也从示壘聲

爾

古文○大徐新附禴下曰一本云古文禴也此本爲所謂羣臣

家藏者之一其禴爲正篆禴爲重文如此按此親廟本字禴爾一聲故古有此二體經典皆用禴漢

孟郁修堯廟碑祖禰所出用禰

說文禰正篆禰古文是禰即禰字

是古字知此本獨得許君舊文

書格于藝祖典祀無豐于尼作

假借皆據五經文字敘例云禰禰之類說文漏略

今得之字林則張參時所見本已亾至大徐按集

書正副及眾家本無不然者惟此一本禰禰完存

大徐以諸本所無又與犬部禰之誤文禰相復故

不敢信而見於新附中然猶奉謹存其說矣尋諸

本亾此之故緣犬部秋田之禰與重文禰亾从禰

自六朝俗禰作𧯛書禰禰作𧯛禰淺人從俗肆作

篆而𧯛爲篆體所無乃以𧯛肆形近𧯛於禰聲又

近遂改爲獾。獾如此卽犬部。禳與示部。禳廟字重出俗因剛禳廟字二文之亾以此。說互詳下惟繫傳

本猶未盡亾其示部末有禳訓秋畋也此亦係犬

部禳誤同禳廟字淺人因以禳之注義改禳後變

去禳存禳以免重複雖與鉉本同幾經剛改而猶

愈於鉉之全沒其文也。臧氏謂禳與禳音義謂小徐改犬部禳爲禳移入示

部大徐又改禳爲新附禳字凡說

禳

古文祈○艸部。禳从艸，斬聲。大徐謂說文無禳字。佗字書亦無。疑與祈相承誤。重一文段氏注云。古

从艸斤聲以禾大艸部故附艸部與謁附虫部同
今攷古鼎彝文用斲眉壽用斲囚百祿用斲綰綰
等斲字从單旂聲卽祈之古文祈下當原有此
字自斲失偏旁俗因改斲省聲爲斲聲不計斲爲
何字
矣

禘

祭豕先也

禘

月祭也从示卒聲○藝文類聚

从示轉聲

禘

卷三十八初學記卷十三从引

說文祭豕先曰禘月祭曰禘是唐本原
有惟二書以意屬文今從訓語通例

玉部

璵

古文璵。○見汗簡。玉部引段氏已據補。但說文諸古文偏旁玉皆仍篆體。此字當同汗簡以忝爲部首。故改就偏旁。

段氏仍之未細審

半部

犖

犖半也从半寺聲

犖

半父也从半業聲。○初學記卷廿九。僞說文牡畜父也。牝

還

特半犖半

一本犖譌犖字書無犖字

按今鉉本無犖字而

特下云朴特半父也。朴特不可通。以初學記推

之所引雖節錄可見許書舊當如此蓋牘訓特
半卽次特訓僕半又次僕訓半父三文遞訓其
皆爲牡半互明傳寫初誤僕作僕繼又省僕作
朴僕旣希見誤卽茫然俗因剛特注朴半而以
朴半父也一篆一訓移作特注又增一字作朴
特遂成今本繫傳特訓特半也止誤僕作特僕
字或原有俗

從鉉剛

知同謹按洪氏楚辭補注僂說文特半半父
也言其朴特以意增改尤不通楚辭天問焉
得夫

朴半據北山經敦薨之山多旄半郭注云或作
撲半撲半見離騷則楚辭古本作撲當是許君
所采其改撲作
朴正與說文同

口部



古文𠂔○本書𠂔獨敢揭𠂔者揭𠂔𠂔𠂔𠂔
而無𠂔字按𠂔下云𠂔古文𠂔此四字在原本當
作𠂔古文𠂔爲一文一義寫者誤併上注後因改
𠂔作𠂔𠂔作𠂔此緣說文舊式篆注皆一行直書

錢氏大自後人注變雙行故重文徃徃誤入上篆

昕說注末此其一也攷廣韻十八尤𪛗下云說文誰也

又作𪛗其以𪛗爲正雖異足明唐本有𪛗段氏以
本書無𪛗又無从𪛗之字疑𪛗卽𪛗誤按𪛗字从

𪛗隸變作壽作壽壽壽𪛗卽𪛗之省改

可見𪛗𪛗必兩字故篆从𪛗隸从𪛗

交
淫聲也从口交聲○見
文選舞賦笙賦李注引

步部

𠂔

古文步。○古文遠作𠂔，陟作𠂔，𠂔从此。本書宐有此字中从日或以行之有常者莫先於日，與汗簡

步作𠂔所見許

書似尚未脫

𠂔部

𠂔

古文巡。○見汗簡。𠂔部。古文四聲韻十九諄引此。从古文舜爲聲。

足部

躡

躡躡也从

足發聲

躡躡行兒从足友聲○今鉉本

是躡字訓躡躡也其近部末乃有躡訓躡躡也攷韻會所據說文是用繫傳本其七曷躡下引說文躡躡也从足發聲躡下引說文躡躡行兒从足友聲證以玉篇廣韻躡止云躡躡行兒也無躡躡之義元應音義卷十四引說文躡躡也可見躡躡字从發躡躡字从友二文形聲義俱異繫傳確是許君舊文鉉本以躡當躡解又作躡躡失躡字也失躡義淺人反據改繫傳躡注作躡躡謬甚據躡躡

注說文或又有
雙字今不敢定

舟部

卅

四十并也古文省○廣韻二十六韻卅下引說文
數名知唐本有此字惟以廿舟注推之此注當如
是玉篇卅入舟部今依之漢石經論語梁相孔
耽碑周陽侯鐘谷口用武安侯鈇四十卅作卅

知同謹按本書林部𣎵下云卅數之積也則卅
字偏旁有之又耒部𣎵下云卅又依集韻宋本
作𣎵又毛本

作鞋又可以畫麥卽注義亦有卅又卽釋名所
謂四齒杷爲權以其上下排竹木四齒形似指
叉而肖卅字故名省卽名卅廣韻卅下引字
統云插糞杷是也插糞者抹撒糞除之謂後因別製鞋字
鞋卅一
聲之轉

言部



古文言○言部古文偏旁皆作此許書古文與篆
異者其偏旁或不正載此文據六書故卷十一言

下偁說文曰平聲𠄎古文凡戴氏所載古文俱十
四篇之體非如玉篇廣韻諸書古文或從別采也
則所見鉉本原有小徐於𠄎下𠄎下𠄎
云𠄎古文言知繫傳本無故注明之

𠄎 𠄎
謀也从言旬聲○此字大徐新附按經典用詢謀
者絕無𠄎字可代且是漢宣帝名許君必無遺漏
之理知

是寫脫

知同謹按部中有𠄎从言勻省聲古文𠄎不省
近錢氏帖謂卽詢字𠄎乃勻之變體攷𠄎勻兩

旁固多相通但訇訓駭言

聲義俱別不可強合之

詔

告也从言召召亦聲○此大徐所增十九文之一
段氏刪謂秦造詔字惟天子獨稱之文選注引獨
斷云詔猶誥也三代無其文秦漢有之可證秦已
前無詔字至倉頡篇乃有幼子承詔之語故許書
不錄珍謂經典詔俱訓告則其字不始於秦至秦
惟天子稱詔猶朕在古爲凡我之稱至秦獨天子
專之耳豈書專明事物緣起無解說文字之言所
謂無其文者此自說三代無天子稱詔之文非

謂無其字也且卽是秦文許君於倉頡三篇所省
改古籀之小篆俱列入正文而其中明有秦人制
度之字何爲詔字獨不登載

耶大徐據敘例增蓋未可議

𠄎

從也从言从𠄎
𠄎 徒歌也从言番聲○六書故

肉肉亦聲

𠄎

卷十一云徐本說文無謠字

謠徒歌也从言从肉唐本曰謠也从言从肉肉
亦聲謠徒歌也按唐本者宋晁說之據所得諸舊
本作參記許氏文字書其中所載者也凡戴氏所
併唐本皆出此書唐本有謠爲徐本謠義之字與

爾雅合其𦉰字訓從知玉篇言部廣韻十八尤𦉰
皆訓從者是本許義足明唐本信矣本書糸部繇
訓隨從𦉰繇同義繇卽𦉰後增之文與安親作佞
窺等一例肉古讀柔釋名肉柔也以同音爲訓故
𦉰與𦉰皆从肉聲惟
从肉會意不可解

知同謹按元應音義卷十五引說文謠獨歌也
五經文字言部別謠謠云上說文下經典相承
隸省可見唐本沒有謠字小徐注𦉰下云今說
文本皆言從也當言徒歌必脫誤是舊本𦉰原

訓從但寫脫謠之篆注楚金以言當謠改訓徒
歌大徐又卽依之因并兩字爲一此二徐專輒

過之

誌

記也从言志聲○此字大徐新附按小徐疑義篇
記偏有之而諸部不見者其志字下云說文有
誌而無此字脫誤知繫傳原有誌韻會四寘云誌
說文記也从言志聲是黃直翁所見尚存今本俗

從鉉

刪

諛

譽也从言蠅省聲○按左氏莊十四年傳繩息媯音義云繩說文作詭是唐本有此字繩無譽義傳假同聲詭其正也繩

从蠅省聲此當同

誛

古文詛○元應音義卷六卷四十七二十五炆云說文詛古文禴同側據反知詛下原有重文禴今惟繫傳示部未有禴訓祝也祝

卽訓之假借義雖同而失其舊

詛

巧言兒从言笑聲○玉篇言部云詛艾也又巧言兒下出謨云說文詛按詛訓艾者係禴祥字之借

巧言乃本義廣韻止

訓巧言兒本說文

言部

𠄎

古文譖○繫傳通論有此字云齊桓公謂畝邛之鄉人曰至德不孤善言必三故古善亦或从三言

按通論三卷皆取說文中古篆論之則

此小徐本原有今從鉉刪篇韻皆然

𠄎部

𣎵

𣎵或从艸○繫傳木部榭重文榭云或从藝火部
藝云从火藝聲則原有藝字當爲𣎵之或體𣎵从
孔奎會意後更加艸今鉉本榭下云或从艸榭訓
木相摩於艸無涉明係以無藝字改惟藝下藝聲
未改
及

又部

𣎵

籀文燮从羊羊讀若溼○今本燮下云和也从言
从又炎籀文燮从羊羊音飪讀若溼自籀文下原

是重文之注誤接上寫段氏已補正刪音飪二字
惟移讀若溼於燮下似可不必玉篇燮下出籀文
燮希馮所見說

文固未脫誤

知同謹按燮在大徐原本故未脫董道秦和鐘
銘燮字釋文云古文燮从言籀文燮从羊羊音
飪讀若溼秦文作燮从辛六書故卷三下云
按說文燮籀文燮从羊羊音飪卷十五燮燮下
云說文燮和也燮籀文从羊羊音飪讀若溼六
書正譌燮後出籀文燮以三家所據足明今本

非鉉之舊至集韻類篇燮下出重文燮云籀文
从羊此因大徐謂燮燮二字義相出入而誤燮
訓大熟與燮音同義別自是兩文秦鐘無妨通
假董道卽以燮爲秦文燮與鉉同背許書徒起
元明間強合二字紛紛之說段氏據廣韻以燮
出文字指歸說文係後增因俗說牽連欲去其
一亦屬凡見廣韻何
嘗字字定引說文邪

殺部

殺

古文

殺

籀文殺

○二文見繫傳籀體馬俊良汪啟淑本作殺顧廣圻本作殺段氏

依玉篇類篇所載改補如此鉉本原無二字故類篇殺下云說文失收今毛扆乃增之錢氏大昕云考工記綢字卽籀文殺門又譌爲人珍按及籀作𠄎與𠄎字同蓋以乞橫引之

支部

𠄎

毀也从支襄聲○滄文二徐本皆有宋鉉本以與土部壞籀文數復𠄎今部末有者毛扆補也段氏

蓋亦徐說是也由下
象枝幹盤佛而上象他出
之形限此乃子午部歸下
明二由象謂如無字天或體
二字皆生也少介由取
不測於十生占以律與歸由

謂此部古無此字仍削去錢氏站乃謂毛無據妄
增珍按大徐注土部敷下云支部有敷此重出毛
蓋據此其何部爲許君
原文不可定今仍鉉舊

用部



○本書从由聲者二十二文而無由字明是寫脫
小徐云專从马上象枝條萼函之形古文省马後
人因通用爲因由等字按马已象萼函形由於枝
條形絕不似自是取聲若马上由是象形書古文

通周通何也字子

茲錄宋說文已部惠木

生麻也从巳由形高也

故木之有惠柄古文下由

柄是許其明言由力也之

古文未由之為其從為生

其本則木生條也木以根

上在條條一形引中凡所

說未之條也引由古文惠木

文惠下由巳由引之乃引字

而古文言由柄當行其文也

由而上由一由也耳

書新集說文

存之字亦在矣

考書皆從木子

從由之字多矣

考書皆從木子

以主之字亦多矣

訓何也向即指在

已有由字許君何不於粵下出古文耶此但此文為

形事會意終不可知段氏補為古文辭云或當从

田有路可入引韓詩橫由其畝傳曰東西曰橫南

北曰由證之說亦未確釋文引韓詩東西耕曰橫

細上路元應音義竊謂玉篇由入用部由有用

義今且依之○珍後攷說文从大十之字即由本

字以十合書於內則成由漢隸又省十作由許君

本訓進趣即由行義云大十猶兼十人乃傍仲子

兼人而名由大說其讀若滔滔从音聲古由正讀

同音故禮運文由與考奧等字叶韻而詩左旋右

案此等字皆在凡說為不
用果如其說則毛詩本一
睨一作睨兩字連言與與有
能字甚妙舒說本說之
下以說不從說也說說與
本謂此作睨說重文段
說不可易

抽說文引抽作搯尤由留一聲之明證六朝已降
本字失其讀乃別來由字是知通倉頡讀者難矣

目部

睨

睨或从完○此大徐所增十九文之一據艸部睨
从睨聲知必為原有但以爲睨之重文未詳所出
今按詩睨睨黃鳥御覽卷九百二十三引韓詩作
簡簡黃鳥知睨睨亦是疊字睨乃睨之重文也段
氏毛詩定本謂毛本作睨誠是惟未知睨同
字不煩改耳元應音義卷十九引倉頡篇睨目出

果滿吃字
皆此二編或
非作爲吃字
為二十

兒與說文覲訓正同其
爲覲或體尤是明證

知同謹按睨字經凡四見詩有睨其實傳曰睨
實兒睨彼牽牛傳曰睨明星兒蓋星與果皆似
目出故以睨擬之覲睨黃鳥傳曰覲睨好兒禮
記藝而睨注曰刮節目皆以其光采外露故通
用形容目出之字非漫云也睨爲覲重文無疑
又有睨其實疏云有覲然其實宋十行本如此
閩監毛本改作
非孔氏正以覲覲同字故經用睨疏用覲其藝
而睨疏云睨爲刮削木之節目使其覲然好

詩云眈眈黃鳥傳云眈眈好兒是也此直以
眈眈爲眈眈足明其時說文眈字未脫

醫目

目病生翳也从目毳聲○見元應
音義卷一卷三十八廿四引

隹部

隹

獸如小熊竊毛而黃从隹鬼聲○此大徐所增十
九文之一據言部譙从魁聲必爲原有段氏由鬼

部移入隹部改神獸之

訓從爾雅說詳彼注

羊部

羴

無角羊也从羊童聲○見韻會一東種下引是繫傳有

鳥部

騷

騷騷野鵝也

騷

騷騷也從鳥婁聲○今說文

術卷六孫氏注引說文騷騷野鵝也知原有騷字
玉篇鳥部廣韻一屋林云騷騷野鵝也是本許君

今本脫驪而改驪注爲董鴝於古無稽

段氏謂許讀爾雅以驪鴝斷句未攷此

驪驪也从鳥專聲○今本有驪無驪按廣韻二十

五寒鴝下云驪鴝如鴝短尾駮之銜矢駮人說文

爾雅丛作驪驪二十六桓驪下云驪鴝鳥駮之則

銜矢駮人說文爾雅丛云驪驪知唐本有驪字因

傳寫誤脫乃改

驪注作驪專

立部

𤣥

黑色也从玄旅省聲。○此字大徐新附云義當用
黧按左氏僖二十八年傳彤弓旅弓注彤亦旅黑
正義云說文彤从丹旅从玄是赤黑之別也知說
文本有旅字孔氏古文尚書文侯之命本作旅弓
旅矢正義云彤字从丹旅字从玄可見今作盧係
衛包所改詩彤弓注及左傳旅弓旅字本或作旅
蓋假借三體石經尚書旅
正作旅釋文以爲譌非

予部

令 𠄎

憐也从予令聲○藝嚴音義上卷云矜毛詩傳曰

矜憐也說文字統矜怜

俗憐字

也皆从予令若从矛

今者音巨斤反矛柄也玉篇二字皆从予令

無矛今者按今說文止矛部有矜脫矜字

知同謹按說文字統者林罕小說敘所謂李陽

冰就說文刊正作三十卷其時復於篆字下復

以隸書照之名之字統者也非後魏楊承慶字

統矜憐者必有予故字从予其从令聲古入眞

諄部

今令入庚韻

詩之矜憐字爲韻者苑柳以叶天

臻桑柔以叶甸民填天皆眞諄部中字古矜憐

通用書予惟率肆矜爾論語則哀矜而勿喜論
衡引兩矜字並作憐憐亦真諄部中字故矜與
从矛今聲訓矛柄入蒸登部之矜必是兩字戰
戰競競左傳引作矜矜許君况部云競自漢人
讀若矜此从矛今字故通蒸韻之競
以二形相似隸體雜書如東海廟碑矜閱費鳳
別碑恤憂矜厄又矜此黔首石經論語則哀矜
而勿喜辛李造橋碑哀矜下民雖皆从矛右仍
从令孫叔敖碑鰥寡是矜雖从今左仍从予石
經尚書惠於矜寡乃直从矛今至晉潘岳哀永
逝文用矜憐之矜叶興承升乃混入蒸登部而

矛柄之矜俗別从董聲郭注方言云矜今字作
矜巨巾反矜又混入真諄部降及玉篇乃概作
一矜字彭今本作矜改陳至廣韻十七真云矜矛
柄也古作矜巨巾切十六蒸云矜本矛柄也巨
巾切字樣俗爲矜憐字居陵切又概作一矜字
而分矛柄義入真分矜憐義入蒸互易二字古
讀此古今音義之大變廣韻已後矜獨行而矜
遂亾說文亦因以刪削矣慧苑所傳毛傳在鴻
雁篇今經傳

俗叢改矜

𠂔部

𠂔

斷也从𠂔从八。○本書𠂔𠂔𠂔皆从𠂔聲而無𠂔字。大徐云𠂔當是𠂔之省聲，不相近。未詳按𠂔之與𠂔非獨聲遠，其形亦不似。𠂔見爾雅訓息也。音義云：字林以爲喟，孫本作𠂔，又作噴，知訓息者喟。噴其本字也。說文謂木息也，或作噴。𠂔𠂔皆假同聲。據廣雅釋詁云：𠂔斷也。𠂔卽𠂔俗。𠂔類是也。蘇俗作𠂔，𠂔作𠂔。又𠂔亦𠂔之俗。證以玉篇，𠂔入𠂔部，知其字从𠂔。八而義爲斷，𠂔殘穿也。八分也。斷之必殘，敗分裂故。

言部 卷上 一
从叔八會意玉篇𠂔從爾雅訓息刀部別從廣雅
𠂔訓訓斷不辨通俗已戾於古廣韻已後𠂔不收
𠂔而斷義
且亾矣

骨部

𠂔

𠂔或从肉○今本𠂔注末云𠂔或从肉此
四字乃重文之注傳寫脫篆遂連上寫

肉部

甲 肩甲也。○見元應

音義卷十八引

昏 筋頭也。从肉昏聲。○見龍龕手鑑肉部。引今本膳
爲口部。吻之重文。據玉篇。吻古文作昏。从口非从

肉。此必說文之舊。自傳寫譌昏爲

膳。淺人認肉部爲重出。因刪此文。

𦘔 赤子陰也。从肉爰聲。○此字大徐新附。按老子未
知牝牡之合。而全作音義云。全本一作𦘔。說文子

和反。又子墨反。赤子陰也。

是唐本原有段氏已據補

刀部

勦

甚也从刀虞聲。○此字大徐新附按文選非征賦王粲詠史詩陸機苦寒行李注並引說文勦甚也。

是唐本原有或以選注所引是勦但勦訓務非此義本書勦訓尤勦也。癡訓劇聲也。苛訓尤勦也。應

音義卷一皆有虞之明卷十二引

證惟勞訓劇係勦之誤

丰部

拜

二丰也。○
說具拜下

竹部

筵

長節竹也。从竹公聲。○段公路北戶錄傳說文有
長節竹謂之筵。自注音鍾謂卽羅浮山之龍鍾竹

按玉篇廣韻訓同集韻引字林筵無節筒竹攷南
越志說龍鍾竹節長一二丈。覲齊引云無節卽長

節也

籩

籩或从窞○二徐本𦵏有重文籩云籩或省繫傳獨多此文段氏取此則籩按繫傳多出鉉本者不

止此字當二文𦵏

存不可意爲去取

𦵏

籩或作个半竹也○六書故卷二十三偁說文唐本曰籩竹枚也或作个半竹也徐本闕个字段氏已據補云𦵏則爲竹單則爲个竹象林𦵏之形一莖則一个也支下云从手持半竹卽个从半竹之證珍按个爲最先象形字籩乃已後形聲字原注似當云古文籩

筭

古文筭

筭

筭

筭

筭

筭

筭

知同謹按筭从弄筭其省體祇卽示部祇字許君原有古篆兩出之例

筭

次也从竹弟聲○段氏已據毛詩正義卷一之一所引說文補云其在弟部抑竹部不可知按穀梁

疏卷一亦引

說文第訓次

筭

雜也一曰倅也从竹造聲○文選長笛賦李注引說文曰造倅字如此江文通雜體詩注又引說文

曰籛雜字如此是唐本有此字其訓有雜倅二義
李氏以意屬文耳倅者副也倅古作萃許君訓雜
解中自取通俗
則非一副則非特故从竹取紛纒意左氏傳蘧氏
之籛音義云籛本又作造副倅也說文籛从竹此
或陸氏所見說文脫籛強以
籛當之抑或本誤籛籛互易

左部

𠄎

二左也○𠄎部陸从𠄎聲必原有𠄎字凡說文重
𠄎兩形之字其注形義俱全者於所从必是兩文

其止注二某也於所从實是一字說詳此从二左而爲隄之聲知卽左字也大徐以隄从二左非

了部

驚聲也从了鹵省聲或曰囙往也讀若仍

籀文囙不省○今本篆作鹵注云从了省

鹵聲籀文鹵不省按了與了是一也無所省鹵與鹵从了形同鹵注止云从了而鹵云从了省上下不應繫傳本作从了鹵省聲蓋得許君之舊段氏非之誤以知鹵篆原是从鹵省作囙籀文囙不省了字

蓋重文之注篆省鹵籀不省鹵則今之正篆鹵字原是籀文从鹵亦正是籀文鹵字此緣初誤鹵作鹵卽篆籀兩文是一淺者謂是複寫因刪下字而合二注爲一遂成今本今補正李陽冰拙先塋記
了作圖蓋用籀體止易鹵作圖爲異
偽古文尚書又作圖見汗簡部末

可部

不可也从反可○此字大徐新附按說文敘中有
巨字元應音義卷二十四亦引三倉巨不可也許

君斷無不收此與反爪爲爪反乳爲屮之類
皆古文指事之最簡者必非俗所能造也

矢部

𠄎

古文矢○按匕部𠄎字注云𠄎聲𠄎古文矢字知
矢下原有此文上从橫人象矢射人肅部隹之篆
文隹色之古文𠄎亦
从𠄎聲今隹作隹非

知同謹按子部疑亦从𠄎聲今本从子止匕矢
聲誤集韻七之疑下引說文从子止𠄎聲六書

故同皆據鉉原本若錯本从子止口矢聲而傳云幼子多惑口反匕之自是其本誤強爲之說鉉載錯語增改作止不通也吳古文矢字反匕之幼子多惑也既云吳古矢又云反匕之轉非錯舊俗因據改鉉本段氏不知鉉之原本又以錯說不安而謂疑當从子死省止聲凡揣亦非又按六書故卷八云死說文語未定也吳聲吳古文矢說文又曰族矢鏃也古文作吳吳之爲矢自無義又以爲族俱未可曉據此則說文族下又有古文吳戴氏蓋見之晁氏記

亭部

亭

亭或但从口○亭字注云从回象城亭之重兩亭相對也或但从口按未四字蓋重文之注傳寫脫併回象城亭之重口則專象亭

巾部

巾

从反中○此爲巾之反形部首辨字注云从巾巾相背通攷本書止从止山步从止山相背行从彳

予曰从爪爪豨从邑邑只从卂尸之類皆合反正
兩文會意與門闕等象形不同而山予等皆見各
部則辨从巾中沒不得闕

中字但其義不可知矣

知同謹按干部末干从反干苦瓦切各字从之
非中字爲辨所从也廣韻辨下引說文而云中
中凡切中古瓦切知唐時已無中字誤謂辨从
干矣已後字書凡說辨字無不云从干者皆謬

於許

書

木部

楛

楛棗也似柿而小○元應音義卷十一云楛棗如
充反說文云似柿而小或作櫛作櫛誤非體也又

文選子虛賦注引說文楛棗似柿而小名曰楛知
原有楛字次櫛後合二家所引其訓當如此傳寫
脫併屢經刪改今僅存似柿二字於上櫛注末段
氏以楛爲俗又疑本有楛篆乃僅於櫛注末補而
小二字復臆增
一曰楛未是

𣎵

榑櫨柱上枿也从木

𣎵

榑或

榑櫨也

𣎵

薄聲一曰壁柱也

𣎵

省

𣎵

从木盧

聲伊尹曰果之美者箕山之東青鳧之所有櫨橘
焉夏孰也一曰宅櫨木出宏農山也○今本榕櫨

櫨也下出櫨訓壁柱也从木薄省聲下出櫨訓柱

上枿也

云云

段氏據文選靈光殿等賦注引說文

櫨櫨柱上枿也改櫨篆爲櫨注爲薄聲移櫨篆訓

於楹檜下注爲葦聲櫨訓改櫨櫨也謂原有櫨櫨

二字淺人誤合爲一珍按元應音義卷一卷七卷

十四十五引說文與選注同今本誠逸櫨字至櫨

字若从薄省聲卽仍是構若从萑聲據楚辭大招
苴萑訓萑荷九歎萑荷訓萑菹萑字說文止作萑
萑下云萑荷一名萑菹是也則本無萑字何得爲
構之偏旁段氏蓋未審此說文原本構蓋構之或
體構下當有壁柱一義今脫構之正篆正解止存
別篆別解耳又篇韻構爲壁柱構爲構櫨係陳彭
年等依說文構與構櫨
別字分之段氏亦誤據

𣎵

以木銜馬口也从木甘聲○見韻會十四鹽引蓋
繫傳本有公羊宣十五年傳柑馬而秣之釋文義

同金部鉗訓以鐵有所劫束是凡鉗
束字此馬銜專字古果名則止作甘

叒部



籀文桑。○集韻十一唐類篇叒部桑下叒。僂說文
籀作叒。是據鉉校原本桑字从兆絕無意義攷魏

石經遺字及碧落碑其若字叒作叒。上體卽叒下

與襄古文叒下體同。又古易音訓出涕沱叒下引

陸氏曰叒古文若皆如此。見周易會通今易釋文

可通雅雨堂本。知此籀文乃从叒从古文襄省聲
改作叒亦非。

也桑从彘彘與若通故易得假用石經碧落中多
一橫當以易體爲正集韻類篇从兆者或鉉本脫

一筆作彘

故沿之

出部

出

古文出○見繫傳段氏已補按宋本此部總數文
二之下有重一兩字知故有此篆與小徐同往古
文違隹古文

慳从出

生部

𡗗

二半也。○今本豐下云豆之豐滿者也。从豆象形。豐下云行禮之器也。从豆象形。按六書故卷二十八豐下。僂唐本曰从豆从山。𡗗聲。蜀本曰半聲。山取其高大。此晁氏所見。唐本當是許君原文。豐於豆上作山。山象宛中人象中。豐於豆上作山。止象宛中。其爲象形已足。又加𡗗。𡗗頗似豆中所盛。𡗗則絕不似器形。可知皆取其聲。自寫脫𡗗。𡗗不得不改爲象形矣。攷說文重𡗗兩形之字凡五十六。其

注云某某也从某某義與形俱全者皆兩體會意
字其止注二某也凡十二文如效云二爻晒云二
百岫云二山林云二水皆止是爻字百字山水字
𠀤非異文惟𠀤即余而不𠀤余部故注云二余也
與余同爲此類字體見例於首一字下玉篇余重
文𠀤是據
說文原本今𠀤下增作讀與余同段氏不
察因謂說文原有余部統𠀤今本併省誤今以此
例推合唐本豐讀同半而从𠂔聲豐讀同𠂔而从
𠂔聲𠂔从丰爲會
意兼形聲明𠂔𠂔與半丰本一字說文旣
不𠀤半部𠂔當即次半下𠂔當次丰部之末其豐
字注當改从豆从山象形𠂔聲豐字注當改从豆

从口象

形拜聲

知同謹按小徐祛妄篇豐下載陽冰說云山中
之半乃豐聲此蜀本所自出攷說文無一聲作
兩體者云半聲誤近阮氏元攷辨字瓦爲豐宮
之豐省文雖未知然否亦足證古有辨字兒部
競韻會引繫傳本从拜聲半讀若介競讀若矜
蓋取雙聲今本云从丰聲亦以失拜而改誤與

蜀本豐从

半聲同

貝部

尚

古文貴。○女部妻古文婁下
云尚古文貴字。知今本脫。

邑部

鄆

地名也。从邑興聲。○見繫傳。段氏已補。按廣韻十
六蒸集韻四十七證。鄆下皆引說文。董道跋毛伯

敦銘亦謂許慎顧野王書
有鄆字。則此字鉉本原有。

言入通四十一
三十一
𠂔部

𠂔

晞也从𠂔干聲。○六書故卷二云：乾，唐本說文曰：乾，溼之𠂔也。徐本無𠂔字。按：𠂔訓曰：光出。𠂔然。

故乾溼字从之。在晁記當載訓解。戴氏止以意引。

許君晞訓乾原當也。乾晞互訓可知。經典中惟周

禮籩人注鮑者於福室中糗幹之。鱠者析幹之。陸

德明本獨見本字。外皆假用乾。而幹則假爲榦。世

遂以乾係本字。幹係榦。俗按乾訓上出。从乙物之

達也。無乾溼義。乾假爲幹。幹假爲榦。古字似此推。

移者非一不有

唐本幹義遂亾

知同謹按玉篇水部收漑云古乾字燥也李陽
冰書三墳記用之此假乾作幹溼之後俗增以
別於乾坤者九經字樣云乾爲陽陽能燥物又
音干干虔二音爲字一體則唐元度所見說文

已脫

幹字

於部

言部 三



古文旅○白部者字注云从米聲米古文旅字按
今本旅重文作旅與米不類當原有兩文後脫此
知同謹按段氏據者之偏旁謂旅卽米之誤攷
隸續載魏三體石經旅古文作旅汗簡引石經
同左傳正義引石經魯作旅蓋假旅字可證旅
字不誤而漢隸者作者者皆由此體省變爲
兩重文

無疑

多部

𠄎 多也从多辛聲○詩螽斯音義云說說文作𠄎知
所據本有𠄎字玉篇廣韻𠄎云多也當本許義

𠄎部

𠄎

籀文𠄎○見玉篇𠄎部按史篇爲漢後蓋𠄎顧氏籀
文全出許君惟此與𠄎疾曲壺𠄎不見說文攷

𠄎乃分𠄎之偏旁

疾籀作𠄎詳後廿下

曲乃去壺之上蓋𠄎

乃不知說文禿下傳王育說育卽注史篇者其說

固从禾也三字蓋陳彭年等妄增獨此必顧氏據

說文之舊𠄎部止𠄎𠄎一文籀體𠄎作𠄎故𠄎𠄎

之籀皆从齒今脫此○廣韻所載籀體亦有𪔐𪔑
𪔒𪔓𪔔𪔕𪔖𪔗𪔘𪔙𪔚𪔛𪔜𪔝𪔞𪔟𪔠𪔡𪔢𪔣𪔤𪔥𪔦𪔧𪔨𪔩
𪔪𪔫𪔬𪔭𪔮𪔯𪔰𪔱𪔲𪔳𪔴𪔵𪔶𪔷𪔸𪔹𪔺𪔻𪔼𪔽𪔾𪔿
𪕀𪕁𪕂𪕃𪕄𪕅𪕆𪕇𪕈𪕉𪕊𪕋𪕌𪕍𪕎𪕏𪕐𪕑𪕒𪕓𪕔𪕕
𪕖𪕗𪕘𪕙𪕚𪕛𪕜𪕝𪕞𪕟𪕠𪕡𪕢𪕣𪕤𪕥𪕦𪕧𪕨𪕩
𪕪𪕫𪕬𪕭𪕮𪕯𪕰𪕱𪕲𪕳𪕴𪕵𪕶𪕷𪕸𪕹𪕺𪕻
𪕼𪕽𪕾𪕿𪖀𪖁𪖂𪖃𪖄𪖅𪖆𪖇𪖈𪖉𪖊𪖋𪖌
𪖍𪖎𪖏𪖐𪖑𪖒𪖓𪖔𪖕𪖖𪖗𪖘𪖙𪖚𪖛𪖜
𪖝𪖞𪖟𪖠𪖡𪖢𪖣𪖤𪖥𪖦𪖧𪖨𪖩𪖪𪖫
𪖬𪖭𪖮𪖯𪖰𪖱𪖲𪖳𪖴𪖵𪖶𪖷𪖸𪖹
𪖺𪖻𪖼𪖽𪖾𪖿𪗀𪗁𪗂𪗃𪗄𪗅𪗆𪗇𪗈
𪗉𪗊𪗋𪗌𪗍𪗎𪗏𪗐𪗑𪗒𪗓𪗔𪗕𪗖
𪗗𪗘𪗙𪗚𪗛𪗜𪗝𪗞𪗟𪗠𪗡𪗢𪗣
𪗤𪗥𪗦𪗧𪗨𪗩𪗪𪗫𪗬𪗭𪗮𪗯
𪗰𪗱𪗲𪗳𪗴𪗵𪗶𪗷𪗸𪗹
𪗺𪗻𪗼𪗽𪗾𪗿𪘀𪘁𪘂
𪘃𪘄𪘅𪘆𪘇𪘈𪘉𪘊
𪘋𪘌𪘍𪘎𪘏𪘐𪘑
𪘒𪘓𪘔𪘕𪘖𪘗
𪘘𪘙𪘚𪘛𪘜
𪘝𪘞𪘟𪘠
𪘡𪘢𪘣𪘤
𪘥𪘦𪘧𪘨
𪘩𪘪𪘫
𪘬𪘭𪘮
𪘯𪘰
𪘱𪘲
𪘳𪘴
𪘵𪘶
𪘷𪘸
𪘹

先無𪔐字且皆聲無形六書

方言類篇所引古本今作𪔐

知同謹按汗簡木部𪔐注古尚書汗簡尚書
字皆作偽者采自唐前古籀此亦可證說文原

有𪔐

字

片部

𠂔

○六書故卷二十一謂唐本說文有片部段氏據補於片部末按壯牂牆狀牂牂牂牂等俱从片聲又二徐牀下引陽冰云木右爲片左爲片音牆九經字樣鼎下云木析之兩向左爲片音牆右爲片皆片與片並舉有音有義當是本說文晁記有片部者是否出許君之舊不可知段氏不以輒變鉉本是也惟仿乏字注訓反片爲片恐未協○珍後攷說文實無片字許君所記備見玉篇而其書

無月足以明之矣陽冰右片左月之說出於肌剝
世以其小篆名學如張參唐元度皆信之不疑甚
有因以增說文月部者不知半木止應作月而壯
狀等篆皆从月漿古文牀牆籀文牀牀皆从月月
月豈是半木小徐謂牀从月省牂牁等皆从牀省
聲與月之篆作月古籀作月合其斤陽冰爲妄信
矣而後人轉非之未究晁記唐本出於陽冰新義
之過秦權秦斤銘中狀字茲从月可見說文壯狀
等左原作月非二徐改半木之月以就已說

鼎部

𣪠

以木橫貫鼎耳而舉之从鼎𠂔聲周禮廟門容大鼎七箇卽易玉鉉大吉也

𣪠

覆鼎

也从鼎𠂔聲○今二徐本但有𣪠篆而訓解乃是鼎字傳寫以𣪠當𣪠𣪠之篆𣪠之注兩脫段氏補

正如此說

詳彼注

禾部

稿

从禾离聲○按詩黍離音義云離說文作稿是唐本有此字其義不可知

知同謹按太平御覽卷四百六十九引韓詩彼黍離離是韓毛作離同也廣韻有穠注穠穠黍稷行刈字又从麗蓋同出齊魯詩佩觿引詩彼黍穠穠或郭氏猶見說文穠下俛詩語

黍部

新

从黍尼聲○見繫傳而脫訓解錯云黍有樹出脂今譌如漆可以黏蟬雀黍亦黏物也據顧廣圻本馬俊良汪啟淑本此篆注脫則義爲木汁之黏者以黍黏物因从黍實非黍類故次部末今鉉本有黍毛屨增段氏以

爲麴俗

無據

香部

香部

馥馥香氣奄藹也

香部

馥馥也从香曷聲○文選

說文馥馥香氣奄藹也馥與暗馥與變音義同集韻十九代馥下引說文馥馥香氣也則唐本宋本

然有此

二字

此等字跡與香部
香部香字是文
注所引說文時亦可作

宀部



古文寢○見汗簡宀部漢隸字原四十七寢引按今本有籀文寢省侵旁人古寢省又木部梲重文櫛从此其注或从寢省寢籀文寢當作或从寢寢古文寢後以本書無寢改



賴也从宀𠃉○毛詩召早正義解說文寐賴也據義下云字从宀音釋文寐說文賴也是原有此字眠今本从宀誤與宀部訓汗寐之寐不同𠃉本不勝末微弱也讀若庾此从𠃉會意兼諧聲寐从𠃉止取諧聲二字

寐寢屬宀
有此說
或不
可從

音同
義別

知同謹按爾雅釋詁麻勞也注勞苦者多情麻

今字或作愉

元應音義凡七引爾雅正文麻勞注愉麻皆如此今本并作愉其愉

字反作麻乃俗改陸氏音義已許君訓懶義本從之今本元應書麻皆誤从穴許君訓懶義本

雅訓詩正義引說文下接云草木皆自豎大惟

瓜瓠之屬臥而不起似若嬾人常臥室故字从

宀此非許語元應音義卷十四麻惰下偁承慶

云嬾人不能自起瓜瓠在地不能自大故字从

瓜又嬾人恆在室中故字从宀孔氏蓋采楊承

慶字統之說不得从以爲說文也以惰麻溷汗
麻似由爾雅釋文偶誤陸氏不知郭注今字或
麻亦當从宀而沿俗標麻引說文汗麻自後沿
也與經義全背與召男音義亦自相違
之凡古籍如史記皆麻漢書主麻之類从改从
穴淺人因刪許書正文而此部皆訓麻亦改从
穴玉篇廣韻無麻蓋陳彭年等依鉉削之集韻
類篇麻麻从刈度温公亦
有見於二字之不可合一矣

宀部

廿

古文疾。○今本疾下有籀文疒。古文疾無此文。據童籀文童下云廿以爲古文疾字。竊下云廿古文疾其疒字亦本廿字加疒省聲。知許君原有廿字。集韻玄質類篇疒部疾下皆載古文廿。則鉉初本亦未脫其疾字。曹寅本廣韻作疾。張士俊本改作疾。云籀文是依許君之舊。鉉本脫上一橫注。仍不誤。集韻類篇疾爲籀文疾。是依鉉本。後乃誤籀爲古。段氏見疾不異疾。輒改作廿。未細攷。

疒

病也。从疒畏聲。詩曰我馬瘵瘵。○詩卷首音義云。疒說文作瘵。隸說文作瘵。類辭字作知。本有此字義。

當從爾雅以陸氏瘵積

𦵏引知注當引詩語

知同謹按汗簡禿部𦵏釋作積云見古詩汗簡之字多以古文偏旁易篆體尚卽古文貴其所謂古詩皆采說文知郭氏所見說文瘵

下必引詩我馬瘵積可與釋文互證

瘵

革气也从疒𦵏聲○見元應音義卷十卷十八十九二十二引按本部有瘵革气也瘵瘵必同厠因

形似誤脫此文周禮嗽上气疾唐石經及諸本𦵏从口玉篇有嗽無瘵皆從俗釋文云本亦作𦵏蓋

省俗廣韻乃分軟爲上氣

癩嗽爲歎癩失軟吮本義

癩

癩或从賴○詩思齊正義曰說文癩股疾也
或作癩則癩字原有重文今本癩疾作惡疾

癩

癩也从疒頁聲○見文選謝靈運
登臨海嶠詩李注引段氏已據補

癩

族癩皮肥也从疒累聲○左氏桓六年傳癩豸音
義云豸說文作癩今本作癩俗省云族癩皮肥也

知原有癩其癩字今本亦無據許君注義二字一
事者則詳注上字若有癩則癩癩皮肥語當在癩

下而陸引此語在爨下是本無爨於古當作族陸氏自用俗增字今說文爨下云一曰族彙本當作

字爨

巾部

希

疏也从巾从彡與爽同意○本書希晞晞希希
係歛希絺皆从希聲必有希字小徐謂从禾希聲
之希當言从彡从巾餘希晞等當从希省非錢氏
大昕以周禮希冕注讀希爲絺謂希卽古文絺段

氏以鄭本虞書絺繡作希繡注云希讀爲耑疑希爲古文耑按凡鄭注言讀爲者例是經用假借改從本字希若卽古文絺耑何待改讀二說亦誤咎聞程春海先生曰文選鮑明遠詠史詩明星晨未稀注云說文希疏也希與稀通是唐本有希明證但今說文稀亦訓疏李氏不引稀而引希似稀許原訓禾疏今脫禾字

耑部

糲

繡文如聚細米也从蕭从米米亦聲虞書曰藻火
糲糲○書益稷粉米音義云說文作糲糲徐本作

糲

徐仙民本

按今說文有糲無糲而韻會八齊糲下僂

說文繡文如聚細米从糸从米米亦聲說文或作
糲引書藻火糲糲檢韻會引說文之例凡兩部兩
文音義同者多合於一字下引之不盡是重文又
所據說文是繫傳本玉海云繫傳舊闕二十五卷
今宋鈔本以大徐本補之則黃氏所據糸部至卯
部是補鈔者糸部必似今鉉本糲下無重文所僂
糲字當在蕭部音義所云卽此韻會不引其訓當

與糺注同汗簡古文韻粉糺注古尚書蓋
作偽者采自說文集韻據之以糺爲古文糺

知同謹按困學紀聞云說文燥火粉糺黼黻字
从从黼此蓋併繫傳本其所見有糺與黃直翁
同粉糺蓋古文尚書粉下併畫粉也衛宏說乃
古文尚書訓旨之語則糺訓繡文如聚細米當
亦衛本衛義也宏之尚書出杜林林之西州秦
書古文卽孔子國壁中本後賈逵馬融康成所
注出於杜者皆實孔學說詳王氏鳴盛尚書後案據許君書
併孔氏而此引虞書粉糺義本衛宏則秦書古

文之爲孔氏蓋見衛以粉爲畫粉黼爲繡意以此一章先畫粉於裳而後依所畫繡之孔子國以今文讀之易爲粉米蓋稷正義引康成注云粉米白米也白米亦謂繡文但依孔所易字太義不以粉爲畫矣孔易爲粉米而杜仍粉黼者秦書本壁中原文無子國所易之字也鄭既是杜本而作粉米者從子國所易也許君璪下亦引虞書璪火粉米蓋亦從子國今文鉉本粉作黼乃淺人不知黼黼是古文粉米是今文者所改惟繫傳不誤韻會引藻火當作璪王伯厚所

引得之絲字當是伏生經
文古今尚書字異義同

說文逸字卷上